

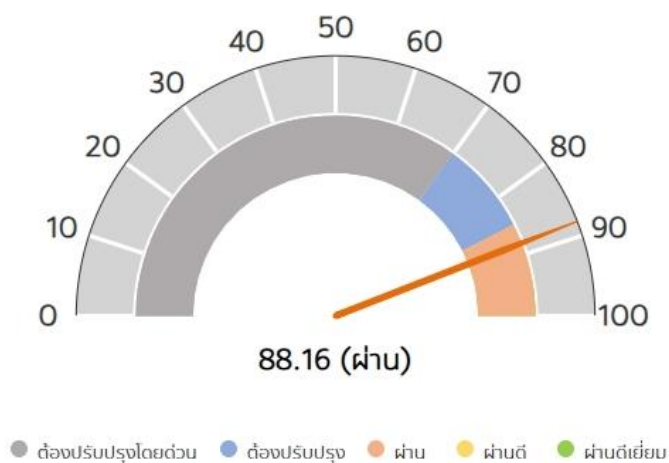


การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
เพื่อนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง หรือพัฒนาองค์กร หรือรักษาระดับ
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

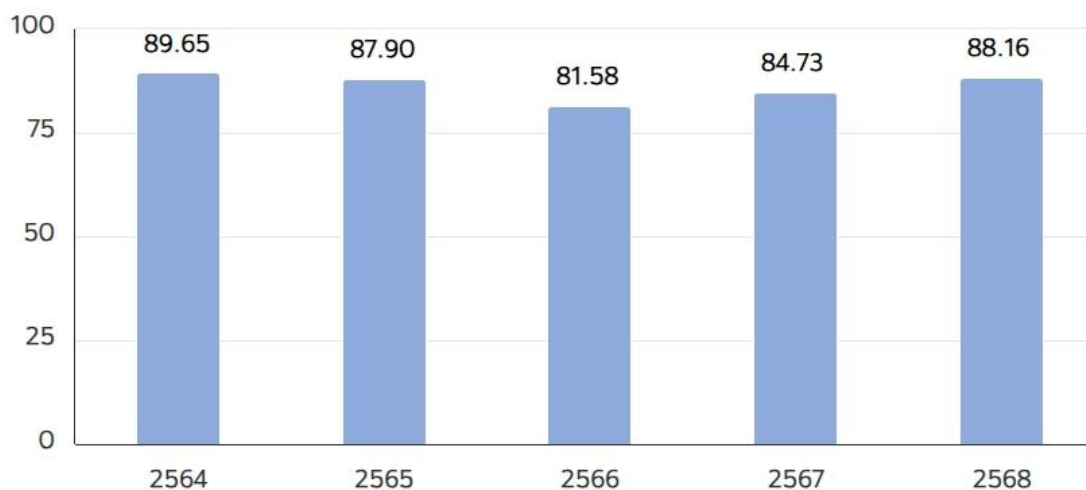
1. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ
พ.ศ. 2568

จากผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ พบว่า
คะแนนภาพรวมอยู่ 88.16 คะแนน ผลการประเมินอยู่ในระดับ ผ่าน อยู่ในลำดับที่ 75 ของหน่วยงานประเภท
สถาบันอุดมศึกษา

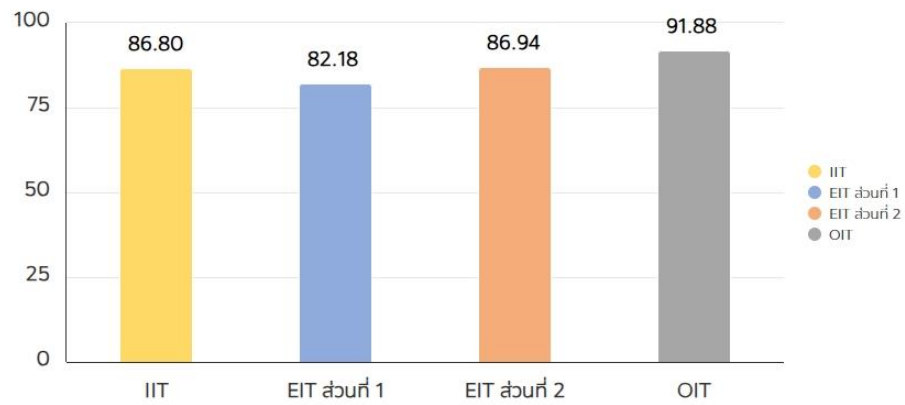
ผลการประเมินในภาพรวม



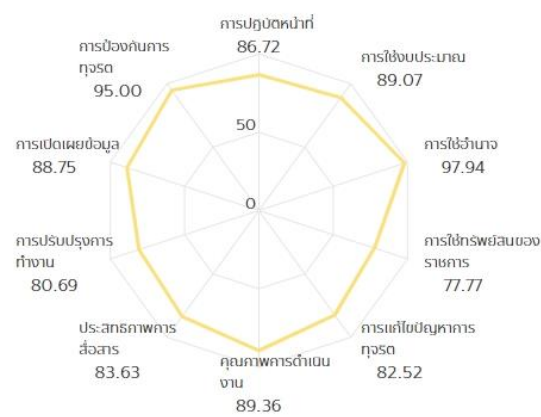
ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง



ผลประเมินรายเครื่องมือ



สรุปผลการประเมินรายตัวชี้วัด



สรุปผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน
1	การปฏิบัติหน้าที่	86.72
2	การใช้งบประมาณ	89.07
3	การใช้อำนาจ	97.94
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	77.77
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	82.52
6	คุณภาพการดำเนินงาน	89.36
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	83.63
8	การปรับปรุงการทำงาน	80.69
9	การเปิดเผยข้อมูล	88.75
10	การป้องกันการทุจริต	95.00

2. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 10 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

หัวข้อการประเมิน	คะแนน
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	78.26
i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	81.91
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	100.00

ผลการประเมินในภาพรวมของตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ มีคะแนนเฉลี่ย 86.72 โดยข้อคำถาม i3 ได้คะแนน 100.00 เต็ม ซึ่งชี้วัดว่าบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยมีความตระหนักรู้และร่วมกันต่อต้านพฤติกรรมททุจริตอย่างเด่นชัด ไม่มีปัญหาการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์ใดๆ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ สะท้อนถึงมาตรการควบคุมภายในและการสอดส่องดูแลด้านธรรมาภิบาลที่มีประสิทธิภาพสูง แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาข้อคำถาม i1 ผลประเมิน 78.26 คะแนน และ i2 ผลประเมิน 81.91 คะแนน พบว่าคะแนนอยู่ในระดับปรับปรุง แม้ว่าหน่วยงานจะปราศจากการทุจริตเรียกรับสินบนตามข้อคำถาม i3 แต่ในมุมมองของบุคลากรภายในด้วยกันเอง ยังสะท้อนว่าระบบการทำงานของมหาวิทยาลัยต้องเพิ่มเติมในเรื่องของประสิทธิภาพ ความรวดเร็ว และความเท่าเทียมในการกระจายการให้บริการหรือการปฏิบัติงานในแต่ละส่วนงาน

ประเด็นที่ต้องพัฒนาในตัวชี้วัด

ข้อคำถาม i1 ผลประเมิน 78.26 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าระบบการปฏิบัติงานภายในมหาวิทยาลัยยังมีขั้นตอนที่ซ้ำซ้อนและขาดความยืดหยุ่น ส่งผลให้กระบวนการอนุมัติหรือการส่งต่อเอกสารระหว่างส่วนงานมีความล่าช้า ไม่เป็นไปตามกรอบเวลาที่กำหนด การปฏิบัติงานยังต้องนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาช่วยเพิ่มประสิทธิภาพอย่างเป็นรูปธรรม แนวทางพัฒนาที่สำคัญคือ มหาวิทยาลัยจำเป็นต้องทบทวนและลดขั้นตอนการทำงาน โดยการนำระบบอิเล็กทรอนิกส์ มาใช้เต็มรูปแบบ พร้อมทั้งกำหนดดัชนีชี้วัดระยะเวลาความสำเร็จของงาน ในแต่ละขั้นตอนให้ชัดเจน เพื่อให้บุคลากรสามารถติดตามสถานะของงานได้ในระบบออนไลน์และลดความล่าช้าเชิงโครงสร้าง

ข้อคำถาม i2 ผลประเมิน 81.91 คะแนน ชี้ให้เห็นถึงความรู้สึกรังเกียจของบุคลากรต่อความไม่เท่าเทียมในการปฏิบัติงานและการให้บริการ โดยมองว่ายังมีการจัดลำดับความสำคัญของงานตามความสนิทสนมส่วนบุคคลหรือสถานะทางตำแหน่ง ส่งผลให้เกิดข้อระแวงเรื่องระบบอุปถัมภ์และการปฏิบัติงานแบบสองมาตรฐานที่ขาดหลักธรรมาภิบาลและความเสมอภาค แนวทางพัฒนาที่สำคัญคือ การประกาศใช้เกณฑ์

มาตรฐานการให้บริการ โดยมุ่งเน้นระบบจัดคิวงานอัตโนมัติหรือระบบการลงทะเบียนรับงานผ่านช่องทางกลาง เพื่อจัดคอคติส่วนบุคคลและการใช้ดุลพินิจของผู้ปฏิบัติงาน ควบคู่กับการจัดอบรมปรับทัศนคติการบริการ ให้มีความเท่าเทียมกันในทุกระดับชั้นของผู้รับบริการ

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

หัวข้อการประเมิน	คะแนน
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	83.65
i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุ อุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	92.52
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใด บุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	91.04

ผลการประเมินในภาพรวมของตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ มีคะแนนเฉลี่ย 89.07 โดยข้อคำถาม i5 ได้คะแนน 92.52 คะแนน และ i6 ได้คะแนน 91.04 คะแนน ซึ่งชี้วัดว่าบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยมีความเชื่อมั่นในระดับที่ดีต่อการควบคุมภายในและการสอดส่องดูแลที่มีประสิทธิภาพ ส่งผลให้การเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จและการจัดซื้อจัดจ้างเอื้อประโยชน์แก่บุคคลใดบุคคลหนึ่งมีแนวโน้มลดลงอย่างเด่นชัด แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาข้อคำถาม i4 ผลประเมิน 83.65 คะแนน พบว่าคะแนนอยู่ในระดับปรับปรุง เนื่องจากยังไม่ถึงเกณฑ์เป้าหมายขั้นต่ำ (85.00 คะแนน) แม้ว่าหน่วยงานจะควบคุมปัญหาการทุจริตเบิกจ่ายเท็จหรือการเอื้อประโยชน์ได้ดีตามข้อคำถาม i5 และ i6 แต่ในมุมมองของบุคลากรภายในด้วยกันเอง ยังสะท้อนว่าระบบการทำงานของมหาวิทยาลัยยังต้องเพิ่มเติมในเรื่องของประสิทธิภาพ ความคุ้มค่า และความยืดหยุ่นของการจัดสรรงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงานจริงในแต่ละส่วนงาน

ประเด็นที่ต้องพัฒนาในตัวชี้วัด

ข้อคำถาม i4 ผลประเมิน 83.65 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าการบริหารงบประมาณภายในมหาวิทยาลัยยังไม่ตรงวัตถุประสงค์ อาจเกิดจากการอนุมัติแผนงานหรือการปรับเปลี่ยนโครงการเสนอขอใช้งบประมาณไม่ทันต่อภารกิจหรือเป้าหมายในสถานการณ์ปฏิบัติงานจริง แนวทางพัฒนาที่มหาวิทยาลัยจำเป็นต้องทบทวนกระบวนการจัดทำแผนและงบประมาณ และการเบิกจ่ายให้ตรงตามวัตถุประสงค์และงานจริง

ข้อคำถาม i6 ผลประเมิน 91.04 คะแนน มีแนวทางพัฒนาเพิ่มขึ้นที่สำคัญคือ การยกระดับความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง โดยกำหนดให้มีการใช้ระบบข้อมูลตามแบบ สขร.1 รายเดือน ควบคู่กับการเผยแพร่ไฟล์รูปแบบข้อมูลเปิด (Open Data) เช่น .xls หรือ .csv บนหน้าเว็บไซต์หลัก เพื่อให้สามารถตรวจสอบเกณฑ์ราคากลางและการพิจารณาผลได้อย่างโปร่งใส เสมอภาค และปราศจากการดุลพินิจ

ข้อคำถาม i5 ผลประเมิน 92.52 คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนสูงสุดในตัวชี้วัดนี้ แต่ยังคงต้องรักษา ระดับและพัฒนาแนวป้องกันความเสี่ยงการเบิกจ่ายให้อย่างต่อเนื่อง แนวทางพัฒนา คือ การปฏิรูประบบ เอกสารหลักฐานการเบิกจ่ายเงิน มาเป็นรูปแบบดิจิทัลที่มีระบบช่วยตรวจสอบการปฏิบัติงานจริง เพื่อลดภาระ การใช้กระดาษของเจ้าหน้าที่ เพิ่มความแม่นยำในการตรวจสอบ และรักษาระดับมาตรฐานธรรมาภิบาลให้อยู่ ในระดับสูงสุด

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

หัวข้อการประเมิน	คะแนน
i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	95.30
i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติดมขอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	98.52
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	100.00

ผลการประเมินในภาพรวมของตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ มีคะแนนเฉลี่ย 97.94 คะแนน โดยข้อคำถาม i9 ได้คะแนน 100.00 เต็ม ซึ่งชี้วัดว่าบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยมีความตระหนักรู้และร่วมกัน ต่อต้านพฤติกรรมทุจริตอย่างเด่นชัด โดยเฉพาะระบบการบริหารงานบุคคลในทุกมิติ ทั้งการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งที่ปราศจากการให้หรือรับสินบนโดยสิ้นเชิง สะท้อนถึงการยึดมั่นในระบบคุณธรรม ที่มีประสิทธิภาพสูง แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาข้อคำถาม i7 ผลประเมิน 95.30 คะแนน และ i8 ผลประเมิน 98.52 คะแนน แม้ว่าคะแนนจะอยู่ในระดับสูงและผ่านเกณฑ์เป้าหมาย (95.00 คะแนนขึ้นไป) แต่มหาวิทยาลัยยังคงต้องเฝ้าระวังและกวดขันเพื่อรักษามาตรฐานอย่างต่อเนื่อง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการ ใช้อำนาจหน้าที่ในตำแหน่งบริหารเพื่อวัตถุประสงค์อื่นนอกเหนือจากภารกิจของทางราชการ

ประเด็นที่ต้องพัฒนาในตัวชี้วัด

ข้อคำถาม i7 ผลประเมิน 95.30 คะแนน มีสัดส่วนคะแนนที่ต้องพัฒนาเพื่อรักษาระดับ มาตรฐานให้สูงขึ้น การปฏิบัติงานในจุดนี้ยังต้องการแนวทางที่ชัดเจนและเป็นธรรม โดยสร้างความรู้และ กำหนดแนวปฏิบัติที่ดีในการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน ของผู้บริหารและผู้บังคับบัญชาในทุกระดับชั้น ให้ใช้อำนาจหน้าที่อย่างถูกต้องตามหลักธรรมาภิบาล เพื่อสร้างความเข้าใจที่ชัดเจนระหว่างภารกิจงานราชการ และเรื่องส่วนบุคคล

ข้อคำถาม i8 ผลประเมิน 98.52 คะแนน เป็นคะแนนที่สูงมากและสะท้อนความโปร่งใสใน การปฏิเสธคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่การรักษาระดับคะแนนในระดับนี้จำเป็นต้องได้รับการปกป้อง เชิงระบบ มีแนวทางการพัฒนาระบบการแจ้งเบาะแสและการปฏิเสธคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายอย่าง ปลอดภัย เพื่อเป็นเกราะป้องกันและสร้างความมั่นใจให้แก่บุคลากรระดับปฏิบัติการว่าจะได้รับการคุ้มครอง

สิทธิ์ ไม่ถูกกลั่นแกล้ง หรือไม่มีผลกระทบต่องานก้าวหน้าในสายงานหากปฏิเสธการปฏิบัติตามคำสั่งที่สุ่มเสี่ยงต่อการทุจริต

ข้อคำถาม i9 ผลประเมิน 100.00 คะแนนเต็ม เป็นจุดเด่นสูงสุดของตัวชี้วัดนี้ที่แสดงถึงความโปร่งใสในระบบการบริหารงานบุคคลอย่างชัดเจน แนวทางพัฒนาที่สำคัญเพื่อรักษาระดับมาตรฐานคือ การยกระดับการเปิดเผยหลักเกณฑ์และข้อมูลสถิติด้านการบริหารทรัพยากรบุคคลสู่สาธารณะ ผ่านเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัยตามเกณฑ์ข้อ O13 และ O14 ของปี 2569 เพื่อเปลี่ยนจากความเชื่อมั่นภายใน (IIT) มาเป็นความโปร่งใสเชิงประจักษ์ที่สังคมสามารถตรวจสอบได้

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

หัวข้อการประเมิน	คะแนน
i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	59.65
i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	92.70
i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	80.96

ผลการประเมินในภาพรวมของตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ มีคะแนนเฉลี่ย 77.77 คะแนน โดยข้อคำถาม i11 ได้คะแนนสูงสุดที่ 92.70 คะแนน ซึ่งชี้วัดว่าบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยมีพฤติกรรมการเก็บรักษาและเฝ้าระวังในเกณฑ์ที่ดี ส่งผลให้ปัญหาการนำพัสดุหรือทรัพย์สินหลวงไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวในลักษณะที่ร้ายแรงมีแนวโน้มเกิดขึ้นน้อย แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาข้อคำถาม i10 ผลประเมิน 59.65 คะแนน และ i12 ผลประเมิน 80.96 คะแนน พบว่าคะแนนอยู่ในระดับปรับปรุงอย่างเร่งด่วน โดยเฉพาะข้อ i10 ที่มีคะแนนต่ำที่สุดอย่างวิกฤต แม้ว่าหน่วยงานจะควบคุมพฤติกรรมการนำทรัพย์สินไปใช้ส่วนตัวได้ดีตามข้อคำถาม i11 แต่ในมุมมองของบุคลากรภายในด้วยกันเอง ยังสะท้อนว่าระบบการทำงานของมหาวิทยาลัยยังติดขัดในเรื่องของประสิทธิภาพ ความชัดเจนของคู่มือขั้นตอนการยืม-คืน และระบบการกำกับดูแลตรวจสอบพัสดุครุภัณฑ์ที่ยังขาดความรัดกุมเชิงประจักษ์ในแต่ละส่วนงาน

ประเด็นที่ต้องพัฒนาในตัวชี้วัด

ข้อคำถาม i10 ผลประเมิน 59.65 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าระบบการปฏิบัติงานภายในมหาวิทยาลัยยังขาดแนวทางที่ชัดเจนและเป็นธรรม กระบวนการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานต่าง ๆ ยังไม่ชัดเจน ส่งผลให้บุคลากรบางรายขอยืมทรัพย์สินไปใช้งานอย่างไม่ถูกต้อง แนวทางพัฒนาที่สำคัญคือ มหาวิทยาลัยกำหนดขั้นตอนการขอยืมทรัพย์สินราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงานหรือประกาศ พร้อมทั้งปรับเปลี่ยนระบบการลงทะเบียนยืม-คืนพัสดุให้เป็นรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์และผลิตสื่ออินโฟกราฟิกเพื่อประชาสัมพันธ์เกณฑ์วิธีปฏิบัติให้บุคลากรรับทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด

ข้อคำถาม i12 ผลประเมิน 80.96 คะแนน บุคลากรมองว่าหน่วยงานยังขาดการกำกับดูแล และสุ่มตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตน ส่งผลให้เกิดข้อระแวงเรื่องความไม่โปร่งใสและการขาดความรับผิดชอบตามหลักธรรมาภิบาล แนวทางการยกระดับมาตรการควบคุมภายในโดยระบุแนวทางตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ ควบคู่กับการจัดกิจกรรมเสริมสร้างจิตสำนึกตามมาตรฐานทางจริยธรรม เพื่อให้บุคลากรเกิดความรับผิดชอบต่อหน้าที่และสามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมได้อย่างเด็ดขาด

ข้อคำถาม i11 ผลประเมิน 92.70 คะแนน การรักษาระดับคะแนนในมิตินี้จำเป็นต้องได้รับการปกป้องเชิงระบบด้วยการขับเคลื่อนนโยบายสอดส่องและเฝ้าระวังพื้นที่เสี่ยง โดยจัดทำป้ายเตือนใจและกฎระเบียบข้อห้ามในการนำทรัพย์สินหลวงไปใช้ส่วนตัวในจุดบริการสาธารณะ เพื่อเป็นเกราะป้องกันเชิงพฤติกรรมและรักษามาตรฐานความซื่อสัตย์สุจริตของเจ้าหน้าที่ไว้ในระดับสูง

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

หัวข้อการประเมิน	คะแนน
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด	87.48
i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด	81.91
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	78.71

ผลการประเมินในภาพรวมของตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีคะแนนเฉลี่ย 82.52 คะแนน โดยข้อคำถาม i13 ได้คะแนน 87.48 คะแนน ซึ่งบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยมีความเชื่อมั่นต่อเจตนารมณ์นโยบายและทิศทางการนำองค์กรของผู้บริหารสูงสุดที่ให้ความสำคัญกับการต่อต้านทุจริตอย่างชัดเจน แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาข้อคำถาม i14 ผลประเมิน 81.91 คะแนน และ i15 ผลประเมิน 78.71 คะแนน พบว่าคะแนนอยู่ในระดับปรับปรุง เนื่องจากยังไม่ถึงเกณฑ์เป้าหมายขั้นต่ำ (85.00 คะแนน) แม้ว่าหน่วยงานจะไม่มีภาพสะท้อนเชิงลบในแง่ของความมุ่งมั่นเชิงนโยบายของผู้บริหารตามข้อคำถาม i13 แต่ในมุมมองของบุคลากรภายในด้วยตนเอง ยังสะท้อนว่าระบบการทำงานของมหาวิทยาลัยยังต้องเพิ่มเติมในเรื่องของประสิทธิภาพในทางปฏิบัติของมาตรการป้องกัน และความเชื่อมั่นต่อกระบวนการปกป้องและรักษาความลับในระบบการร้องเรียนการทุจริตภายในส่วนงาน

ประเด็นที่ต้องพัฒนาในตัวชี้วัด

ข้อคำถาม i15 ผลประเมิน 78.71 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าระบบการจัดการเรื่องร้องเรียนภายในมหาวิทยาลัยมีความน่าเชื่อถือและการสื่อสารขั้นตอนที่โปร่งใสไม่เพียงพอ บุคลากรบางส่วนยังขาดความเชื่อมั่นต่อระบบการตรวจสอบ โดยมีความไม่มั่นใจว่าหากแจ้งเบาะแสแล้วข้อมูลผู้ร้องเรียนอาจรั่วไหล

และส่งผลกระทบในเชิงลบต่อหน้าที่การงาน แนวทางพัฒนาของมหาวิทยาลัยต้องยกระดับแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต โดยการพัฒนาระบบรับเรื่องร้องเรียนออนไลน์ที่ทันสมัย เข้าถึงง่าย สะดวก และปลอดภัย มีมาตรการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสที่ระบุขั้นตอนการรักษาความลับ ตลอดจนเผยแพร่ช่องทางดังกล่าว ให้บุคลากรภายในและภายนอกได้รับทราบ

ข้อคำถาม i14 ผลประเมิน 81.91 คะแนน มาตรการด้านทุจริตในปัจจุบัน โดยมองว่าโครงการหรือกิจกรรมที่จัดทำขึ้นอาจยังมีลักษณะเป็นเพียงการทำตามขั้นตอน แต่ยังไม่สามารถนำไปสู่การป้องกันและจำกัดโอกาสในการทุจริตประพตมิชอบในทางปฏิบัติได้จริง มหาวิทยาลัยควรนำผลการวิเคราะห์คุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้รวมทั้งผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ประกอบกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบนและการใช้อำนาจ จากนั้นนำผลสรุปที่ได้มากำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2569 และดำเนินการตามแผน ที่ได้กำหนดไว้พร้อมเผยแพร่ให้คนในองค์กรร่วมรับรู้

ข้อคำถาม i13 ผลประเมิน 87.48 คะแนน การรักษามาตรฐานความโปร่งใสในเจตนาธรรมณ์ทางการบริหารจากนโยบายสู่การปฏิบัติ โดยผลักดันให้มีการจัดทำและเผยแพร่รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปีอย่างเป็นรูปธรรม เพื่อแปลงความมุ่งมั่นของผู้บริหารสูงสุดให้เป็นกลไกทางปฏิบัติที่มีประสิทธิผลสูงทั่วทั้งองค์กร

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

หัวข้อการประเมิน	คะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	83.87
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	84.45
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่	99.78

ผลการประเมินในภาพรวมของตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน มีคะแนนเฉลี่ย 89.36 คะแนน โดยข้อคำถาม e3 ได้คะแนนสูงถึง 99.78 คะแนน ซึ่งชี้วัดว่าบุคลากรภายนอกผู้มารับบริการหรือติดต่อราชการกับมหาวิทยาลัยมีความเชื่อมั่นระดับสูงมาก ว่ามหาวิทยาลัยโปร่งใสและปราศจากการทุจริตเชิงสินบนอย่างชัดเจน เจ้าหน้าที่ไม่มีพฤติกรรมการเรียกรับเงินหรือผลประโยชน์ใด ๆ เพื่อแลกกับการให้บริการ เมื่อพิจารณาข้อคำถาม e1 ผลประเมิน 83.87 คะแนน และ e2 ผลประเมิน 84.45 คะแนน พบว่าคะแนนอยู่ในระดับปรับปรุง เนื่องจากยังไม่ถึงเกณฑ์เป้าหมายขั้นต่ำ (85.00 คะแนน) แม้ว่าหน่วยงานจะควบคุมปัญหาการทุจริตเรียกรับสินบนได้ดีตามข้อคำถาม e3 แต่ในมุมมองของผู้รับบริการภายนอก ยังสะท้อนว่าระบบการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยยังต้องเพิ่มเติมเรื่องของประสิทธิภาพ ความรวดเร็วในการให้บริการตามกรอบเวลา และความเท่าเทียมในการดูแลผู้มาติดต่อในแต่ละส่วนงาน

ประเด็นที่ต้องพัฒนาในตัวชี้วัด

ข้อคำถาม e1 ผลประเมิน 83.87 คะแนน การให้บริการภายนอกของมหาวิทยาลัยยังมีขั้นตอนที่ซ้ำซ้อนและขาดความยืดหยุ่น ส่งผลให้กระบวนการติดต่อสอบถามหรือขอรับบริการมีความล่าช้า ไม่เป็นไปตามกรอบเวลาที่กำหนด หน่วยงานให้บริการต้องระบุดำเนินการจนถึงระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน หรือคู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ โดยละเอียด พร้อมทั้งแปลงข้อมูลดังกล่าวเป็นสื่ออินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์และจุดบริการสาธารณะเพื่อลดความล่าช้าเชิงโครงสร้าง

ข้อคำถาม e2 ผลประเมิน 84.45 คะแนน ความรู้สึกของผู้รับบริการภายนอกต่อความไม่เท่าเทียมในการปฏิบัติงาน โดยมองว่าเจ้าหน้าที่บางส่วนยังมีการจัดลำดับความสำคัญตามความความรู้จักคุ้นเคยส่วนบุคคลหรือลักษณะทางกายภาพ ส่งผลให้เกิดข้อกัฏข้องเรื่องระบบอุปถัมภ์และการบริการแบบสองมาตรฐานที่ขาดความเสมอภาค หน่วยงานให้บริการควรวิเคราะห์ว่าการกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่ออย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในการกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเสมอภาค ความสะดวก และความสะดวกรวดเร็วมายิ่งขึ้น

ข้อคำถาม e3 ผลประเมิน 99.78 คะแนน การรักษาระดับความสุจริตนี้ในมุมมองบุคคลภายนอกจำเป็นต้องได้รับการปกป้องเชิงระบบ ด้วยการคงมาตรการตรวจสอบพฤติกรรมมิชอบเชิงรุก พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์นโยบายต่อต้านการทุจริตควบคู่ไปกับการเปิดเผยช่องทางร้องเรียนการทุจริตออนไลน์ที่หน้าแรกเว็บไซต์หลัก เพื่อย้าเตือนจุดยืนองค์กรคุณธรรมให้บุคคลภายนอกเกิดความมั่นใจอย่างยั่งยืน

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

หัวข้อการประเมิน	คะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	83.53
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	83.59
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	83.76

ผลการประเมินในภาพรวมของตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร มีคะแนนเฉลี่ย 83.63 คะแนน โดยเมื่อพิจารณาข้อคำถาม e4 ผลประเมิน 83.53 คะแนน ข้อคำถาม e5 ผลประเมิน 83.59 คะแนน และข้อคำถาม e6 ผลประเมิน 83.76 คะแนน พบว่าคะแนนในทุกข้อคำถามอยู่ในระดับปรับปรุงอย่างใกล้เคียงกันทั้งหมด ซึ่งชี้วัดว่าบุคคลภายนอกผู้มารับบริการหรือติดต่อราชการกับมหาวิทยาลัยยังพบอุปสรรคสำคัญด้านการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและการติดต่อประสานงาน สะท้อนว่าช่องทางการสื่อสารแบบออนไลน์ของมหาวิทยาลัยยังต้องเพิ่มเติมในเรื่องความทั่วถึง ความชัดเจนของเนื้อหา และทักษะการให้ข้อมูลชี้แจงของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในแต่ละส่วนงาน

ประเด็นที่ต้องพัฒนาในตัวชี้วัด

ข้อคำถาม e4 ผลประเมิน 83.53 คะแนน และข้อคำถาม e5 ผลประเมิน 83.59 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ มหาวิทยาลัยต้องพัฒนาช่องทางการเผยแพร่ที่หลากหลาย อำนวยความสะดวกในการใช้งาน และแปลงข้อมูลข่าวสารสำคัญให้มีความชัดเจน เข้าใจง่าย เพื่อให้ผู้รับบริการภายนอกสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างสะดวกรวดเร็ว

ข้อคำถาม e6 ผลประเมิน 83.76 คะแนน มีข้อจำกัดในกระบวนการสื่อสารและตอบข้อซักถามของมหาวิทยาลัย โดยผู้รับบริการมองว่าการให้คำอธิบายหรือการชี้แจงข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ยังขาดความชัดเจน ตรงประเด็น และบางครั้งไม่สามารถให้คำแนะนำที่เบ็ดเสร็จในจุดเดียวได้ หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบที่ชัดเจนในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูลของมหาวิทยาลัย พร้อมทั้งยกระดับการส่งผ่านข้อมูลที่ถูกต้อง ทันเวลา ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook หรือ LINE Official ในจุดที่บุคคลภายนอกสามารถสังเกตเห็นและเข้าถึงระบบโต้ตอบสองทางได้โดยง่าย

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน

หัวข้อการประเมิน	คะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	77.70
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	80.85
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	83.52

ผลการประเมินในภาพรวมของตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน มีคะแนนเฉลี่ย 80.69 คะแนน โดยเมื่อพิจารณาข้อคำถาม e7 ผลประเมิน 77.70 คะแนน ข้อคำถาม e8 ผลประเมิน 80.85 คะแนน และข้อคำถาม e9 ผลประเมิน 83.52 คะแนน พบว่าคะแนนในทุกข้อคำถามอยู่ในระดับปรับปรุง ซึ่งบุคคลภายนอกผู้มารับบริการหรือติดต่อราชการกับมหาวิทยาลัยขาดการเปิดโอกาสการมีส่วนร่วมต่อกระบวนการพัฒนาหน่วยงาน มหาวิทยาลัยยังต้องเพิ่มกลุ่มเป้าหมายในการมีส่วนร่วมพัฒนาหน่วยงาน ต้องเพิ่มกลไกการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก และการยกระดับบริการสู่แพลตฟอร์มดิจิทัลยังไม่สามารถตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ประเด็นที่ต้องพัฒนาในตัวชี้วัด

ข้อคำถาม e7 ผลประเมิน 77.70 คะแนน และข้อคำถาม e8 ผลประเมิน 80.85 คะแนน การดำเนินงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัยต้องเพิ่มการเปิดโอกาสให้ประชาชน นักศึกษา หรือบุคคลภายนอก

เข้าไปมีส่วนร่วมในการวางแผน ปรับปรุง และพัฒนาการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมให้สาธารณชนรับทราบ รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ ควบคู่กับการเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล ในลักษณะการสื่อสารสองทาง

ข้อคำถาม e9 ผลประเมิน 83.52 คะแนน การให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของมหาวิทยาลัยยังไม่สะดวก รวดเร็ว และไม่มีประสิทธิภาพมากพอ การพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน ให้มีระบบตรวจสอบสถานะคำร้อง ตัดขั้นตอนที่ไม่จำเป็นเพื่อลดความล่าช้า และต้องเร่งดำเนินการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึงเพื่อเปลี่ยนระบบงานให้เป็นดิจิทัลอย่างเป็นรูปธรรม

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน
ข้อมูลพื้นฐาน	87.50
o1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	100.00
o2 ข้อมูลผู้บริหาร	50.00
o3 ข้อมูลการติดต่อ	100.00
o4 ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00
การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ	87.50
o5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00
o6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	50.00
o7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567	100.00
o8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00
o9 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100.00
o10 E-Service	100.00
o11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100.00
การจัดซื้อจัดจ้าง	75.00
o12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปี พ.ศ. 2568	50.00
o13 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	100.00
การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00
o14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน
๐15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	100.00
๐16 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00
การส่งเสริมความโปร่งใส	100.00
๐17 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00
๐18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00
๐19 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00
๐20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00

ผลการประเมินในภาพรวมของตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีคะแนนเฉลี่ย 88.75 คะแนน โดยในกลุ่มหัวข้อการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส ได้คะแนน 100.00 เต็ม มหาวิทยาลัยมีการบริหารการเปิดเผยเอกสารเชิงหลักฐานทางสาธารณะได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุดในประเด็นด้านหลักเกณฑ์ การบริหารงานบุคคล ประมวลจริยธรรม ช่องทางและสถิติเรื่องร้องเรียนทุจริต รวมถึงการเปิดโอกาสให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วม สะท้อนถึงความพร้อมเชิงระบบสารสนเทศและการยึดมั่นในเกณฑ์ความโปร่งใสในส่วนนี้อย่างเด่นชัด แต่หัวข้อการจัดซื้อจัดจ้าง 75.00 คะแนน หัวข้อข้อมูลพื้นฐาน 87.50 คะแนน และหัวข้อการบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ 87.50 คะแนน พบว่าในข้อคำถามย่อย ๐2, ๐6 และ ๐12 มีผลประเมินเพียง 50.00 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับปรับปรุงอย่างเร่งด่วน แม้ว่าหน่วยงานจะมีจุดเด่นที่ได้คะแนนเต็มในหลายหัวข้อ แต่ในมิติการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเชิงประจักษ์ ยังสะท้อนว่าระบบงานของมหาวิทยาลัยยังเพิ่มเติมในเรื่องของความครบถ้วนตามองค์ประกอบย่อย การเผยแพร่ข้อมูลให้เป็นปัจจุบันในระหว่างปี และความถูกต้องเชื่อมโยงเอกสารในแต่ละส่วนงาน

ประเด็นที่ต้องพัฒนาในตัวชี้วัด

หัวข้อการจัดซื้อจัดจ้าง (๐12 ผลประเมิน 50.00 คะแนน) และหัวข้อการบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ (๐6 ผลประเมิน 50.00 คะแนน) สะท้อนให้เห็นว่าระบบการเผยแพร่แผนและความก้าวหน้าในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 การเปิดเผยรายละเอียดรายการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีและการใช้จ่ายงบประมาณรายไตรมาสมีลักษณะไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ หน่วยงานตรวจสอบและปรับปรุงการเผยแพร่ข้อมูลจัดซื้อจัดจ้างและการใช้จ่ายงบประมาณให้ครบถ้วนบนเว็บไซต์หลัก

หัวข้อข้อมูลพื้นฐาน (๐2 ข้อมูลผู้บริหาร ผลประเมิน 50.00 คะแนน) การเผยแพร่รายละเอียดช่องทางติดต่อที่ยังไม่ครบองค์ประกอบ หน่วยงานควรปรับปรุงข้อมูลผู้บริหารให้สมบูรณ์ครบถ้วนโดยแสดงข้อมูล ตามเกณฑ์ที่กำหนด

สำหรับกลุ่มหัวข้อที่ได้คะแนนเต็ม 100.00 คะแนน คือ การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล (๐14, ๐15, ๐16) และการส่งเสริมความโปร่งใส (๐17, ๐18, ๐19, ๐20) ต้องรักษาระดับมาตรฐานการเข้าถึงลิงก์ข้อมูลอย่างต่อเนื่อง พร้อมปรับปรุงข้อมูล ให้เป็นข้อมูลปัจจุบัน เพื่อรักษาระดับมาตรฐานคะแนน

ตัวชี้วัด 10 การป้องกันทุจริต

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน
การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน	100.00
๐21 ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100.00
๐22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100.00
๐23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568	100.00
๐24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี พ.ศ. 2567	100.00
การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	90.00
๐25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00
๐26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี พ.ศ. 2567	50.00
๐27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00
๐28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2567	100.00

ผลการประเมินในภาพรวมของตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันทุจริต มีคะแนนเฉลี่ย 95.00 คะแนน โดยในกลุ่มหัวข้อการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน ได้คะแนน 100.00 เต็ม มหาวิทยาลัยมีการเปิดเผยเอกสารเชิงมาตรการและหลักฐานการบริหารจัดการความเสี่ยงด้านสินบนได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด ทั้งการประกาศนโยบาย No Gift Policy การรายงานผลการรับทรัพย์สินโดยธรรมจรรยา และการประเมินความเสี่ยงทุจริตประจำปี (๐21 ถึง ๐24 ได้คะแนนเต็มทุกข้อ) สะท้อนถึงความมุ่งมั่นและความพร้อมเชิงระบบสารสนเทศในการจัดการปัญหาการให้หรือรับสินบนอย่างเด็ดขาด แต่เมื่อพิจารณาหัวข้อการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (90.00 คะแนน) พบว่าคะแนนในข้อคำถามย่อย ๐26 มีผลประเมินเพียง 50.00 คะแนน แม้ว่าหน่วยงานจะมีจุดเด่นที่ได้คะแนนเต็มในมาตรการอื่น ๆ รวมถึงแผนปฏิบัติการ (๐25) และรายงานการส่งเสริมความโปร่งใส (๐27, ๐28) แต่ในมิติการรายงานผลสัมฤทธิ์ภาพรวมการป้องกันทุจริตประจำปี ต้องตรวจสอบความครบถ้วนตามองค์ประกอบย่อยให้สมบูรณ์

ประเด็นที่ต้องพัฒนาในตัวชี้วัด

หัวข้อการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (ข้อ ๐26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี พ.ศ. 2567 ผลประเมิน 50.00 คะแนน) การบันทึกและเผยแพร่รายงานผลการดำเนินโครงการ

ตามแผนป้องกันทุจริตย้อนหลังยังไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบย่อย ต้องตรวจสอบองค์ประกอบของรายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตให้ครบถ้วน

สำหรับกลุ่มหัวข้อที่ได้คะแนนเต็ม 100.00 คะแนน คือ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน (๐21, ๐22, ๐23, ๐24) และมาตรการอื่น ๆ ในส่วนการส่งเสริมความโปร่งใส ต้องรักษาระดับมาตรฐานการเข้าถึงถึงข้อมูลอย่างต่อเนื่อง พร้อมปรับปรุงข้อมูล ให้เป็นข้อมูลปัจจุบัน เพื่อรักษาระดับมาตรฐานคะแนนเต็ม

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง หรือพัฒนาองค์กร หรือรักษาระดับ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
มาตรการปรับปรุง ขั้นตอนการปฏิบัติงานให้ มีมาตรฐานชัดเจน สะดวกรวดเร็ว	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร การพัฒนาองค์กร เนื่องจากผลการประเมินส่วนใหญ่ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำและเจ้าหน้าที่ไม่มีปัญหาการทุจริตเรียกรับสินบน แต่องค์กรควรยกระดับขีดความสามารถในการให้บริการในมิติของประสิทธิภาพ ความรวดเร็วในการดำเนินงานตามกรอบเวลา และการสร้างมาตรฐานความเท่าเทียมในทุกส่วนงานย่อยเพื่อลดความเหลื่อมล้ำ รวมถึงเพิ่มความทั่วถึงในการอธิบายชี้แจงข้อมูลข่าวสาร และคู่มือการบริการผ่านระบบออนไลน์ให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น เพื่อยกระดับความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของผู้รับบริการ	1) จัดอบรมบุคลากรด้านการให้บริการอย่างเท่าเทียมและการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ 2) จัดทำคู่มือหรือแนวปฏิบัติการให้บริการแก่ผู้รับบริการ 3) พัฒนาช่องทางการประชาสัมพันธ์และพัฒนาช่องทางการสื่อสารออนไลน์ 4) สำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการและนำผลมาปรับปรุงการดำเนินงาน	ตุลาคม 2568 - กันยายน 2569	ทุกหน่วยงานภายใน มหาวิทยาลัย

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
กิจกรรมพัฒนาแบบการ รายงานผลการ ดำเนินงานประจำปีและ การเปิดเผยข้อมูล สาธารณะให้มี องค์ประกอบครบถ้วน ตามหลักเกณฑ์การ ประเมิน	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล การพัฒนาองค์กร เนื่องจากการบริหารงบประมาณและ กระบวนการงานจัดซื้อจัดจ้างมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ดี แต่อยู่ในระดับที่ต้องเติมเต็ม ความสมบูรณ์ในการแสดงองค์ประกอบข้อมูล เชิงหลักฐานบนเว็บไซต์สาธารณะ โดยต้อง ปรับปรุงการแสดงผลละเอียดแผนการใช้จ่าย เงินประจำปี รายงานความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างรายไตรมาส ข้อมูลพัสดุรายเดือน และช่องทางการติดต่อผู้บริหารสูงสุดให้ ครบถ้วนถูกต้องตามเกณฑ์	1) ตรวจสอบและดำเนินการปรับปรุงระบบ การเผยแพร่รายละเอียดแผนการใช้จ่าย งบประมาณประจำปี และรายงาน ความก้าวหน้าการดำเนินงานจัดซื้อจัดจ้าง รายไตรมาสบนเว็บไซต์ส่วนกลางให้ ครบถ้วนทุกองค์ประกอบย่อยตามข้อเกณฑ์ 2) เปลี่ยนแปลงรูปแบบโครงสร้างข้อมูลการ เปิดเผยความก้าวหน้าพัสดุรายเดือน โดยนำ ข้อมูลตามแบบ สขร.1 รายเดือนที่ระบุ รายละเอียดวงเงินและรายชื่อผู้ชนะ ครบถ้วนมาจัดแสดงเผยแพร่ทดแทนระบบ เดิม 3) ปรับปรุงและอัปเดตข้อมูลบนหน้า ทำเนียบผู้บริหาร ให้ครบถ้วนสมบูรณ์ตาม เกณฑ์	เมษายน 2569 - กันยายน 2569	กองการพัสดุ กองนโยบายและแผน และสำนักนิติทัตเพื่อ การศึกษา
โครงการส่งเสริม คุณธรรม จริยธรรม และ วัฒนธรรมองค์กรโปร่งใส ตามหลักธรรมาภิบาล	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต การรักษาระดับ	1) จัดกิจกรรมรณรงค์เสริมสร้างจิตสำนึก ตามประมวลมาตรฐานทางจริยธรรมของ เจ้าหน้าที่รัฐ เพื่อให้บุคลากรเกิดความ รับผิดชอบและแยกแยะระหว่างประโยชน์	ตุลาคม 2568 - กันยายน 2569	กองบริหารงานบุคคล กองกลาง สำนักงาน อธิการบดี

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	เนื่องจากผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ที่สูง มหาวิทยาลัยจึงต้องควบคุมและรักษามาตรฐานธรรมาภิบาลในการใช้อำนาจหน้าที่ของผู้บังคับบัญชาทุกระดับชั้นให้มีความเป็นธรรมและรักษาระดับความเข้มงวดในการปฏิบัติตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรม นโยบายงดรับของขวัญ No Gift Policy รวมถึงระบบการป้องกันการทุจริตภายในสถาบันไม่ให้เกิดพฤติกรรมเรียกรับผลประโยชน์ในการบรรจุแต่งตั้งบุคคล	ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวมได้อย่างเด็ดขาด 2) ทบทวนและจัดทำแนวทางข้อตกลงแนวปฏิบัติที่ดีในการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน ของผู้บริหารและผู้บังคับบัญชาในทุกระดับชั้นเพื่อป้องกันการใช้อำนาจสั่งการเอื้อพวกพ้องหรือเรื่องส่วนตัว 3) ขับเคลื่อนประกาศเจตนารมณ์นโยบายงดรับของขวัญและของกำนัลจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ประจำปี พ.ศ. 2569 พร้อมควบคุมระบบแสดงผลข้อมูลบนเว็บไซต์ให้เป็นปัจจุบัน		และสำนักงานสภามหาวิทยาลัย
กิจกรรมประชาสัมพันธ์และสร้างแนวปฏิบัติในการยึดทรัพย์สินของทางราชการไปใช้	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต การปรับปรุง เนื่องจากผลการประเมินต่ำ มหาวิทยาลัยจึงต้องแก้ไขปรับปรุงอย่างเร่งด่วน โดยเฉพาะระเบียบวิธีปฏิบัติขั้นตอนขอใช้ทรัพย์สินหลวง (รถยนต์ส่วนบุคคล/อุปกรณ์สำนักงาน) ให้	1) ทบทวนและกำหนดขั้นตอนรอบวิธีปฏิบัติในการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงานให้ชัดเจนเป็นธรรม	มกราคม 2569 - มิถุนายน 2569	สำนักงานตรวจสอบภายใน กองกลาง สำนักงานอธิการบดี สำนักดิจิทัลเพื่อการศึกษา

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	ปรับปรุงเป็นธรรม จัดทำช่องทางรับเรื่องร้องเรียนทุจริตออนไลน์หน้าแรกที่ปกป้องรักษาความลับตัวตนผู้แจ้งเบาะแส 100% เพื่อลดความกังวลเรื่องผลกระทบต่อหน้าที่การงาน และเร่งตรวจสอบความสมบูรณ์ของเล่มรายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	2) พัฒนาระบบทะเบียนคุมและการลงทะเบียนยื่น-คืนพัสดุครุภัณฑ์ส่วนกลางให้อยู่ในรูปแบบออนไลน์ 3) พัฒนาช่องทางการร้องเรียนออนไลน์ แยกเฉพาะบนหน้าแรกเว็บไซต์หลัก โดยมีระบบเข้ารหัสปกป้องตัวตนและข้อมูลส่วนบุคคลของผู้แจ้งเบาะแสเป็นความลับขั้นสูงสุด 100% 4) สร้างระบบลิงก์เชื่อมโยงตรงไปยังระบบรับเรื่องร้องเรียนของสำนักงาน ป.ป.ช. และ ป.ป.ท. บนหน้าเว็บไซต์หลัก		
มาตรการสร้างการมีส่วนร่วมเชิงรุกและพัฒนา ระบบบริการ E-Service	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน การปรับปรุง สะท้อนถึงปัญหาโครงสร้างระบบงานราชการที่ล่าช้าและขาดการนำนวัตกรรมมาปรับเปลี่ยนกระบวนการหลักอย่างเป็นรูปธรรม องค์กรจึงต้องแก้ไขปรับปรุงโดยการนำเทคโนโลยีสารสนเทศหรือระบบบริการออนไลน์ (E-Service) มาใช้ในการลดขั้นตอนคู่ขนาน และ	1) นำระบบดิจิทัลหรือนวัตกรรมบริการออนไลน์ (E-Service) มาปรับใช้เพื่อลดขั้นตอนและระยะเวลาให้บริการ 2) พัฒนาระบบโต้ตอบและช่องทางการให้คำแนะนำผ่านออนไลน์ (Q&A) ให้มีความฉับไวและเบ็ดเสร็จจุดเดียว	ตุลาคม 2568 - กันยายน 2569	ทุกหน่วยงานภายใน มหาวิทยาลัย

มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ITA	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
	เปิดพื้นที่กลไกระบบเปิดในการรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเชิงสร้างสรรค์จากนักศึกษา ประชาชน หรือบุคคลภายนอก เพื่อร่วมปรับปรุงกระบวนการงานสถาบัน	3) จัดช่องทางรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากนักศึกษา ประชาชน และบุคคลภายนอก 4) ประมวลผลข้อคิดเห็นจากการมีส่วนร่วมนำมาวิเคราะห์และปรับปรุงกระบวนการงานราชการให้มีประสิทธิภาพขึ้น		